

Информация о результатах научно-исследовательской работы по теме:  
«Изучение уровня правовой культуры населения Тюменской области»

Научно-исследовательская работа по теме: «Изучение уровня правовой культуры населения Тюменской области» проводилась в сентябре-декабре 2013 года по заказу Совета при Тюменской областной Думе по повышению правовой культуры и юридической грамотности населения Тюменской области.

Исполнителем работы на основании государственного контракта от 28.08.2013 № 160 выступило общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Перспектива».

При подготовке к проведению исследования его программа и инструментарий были согласованы с членами Совета при Тюменской областной Думе по повышению правовой культуры и юридической грамотности населения Тюменской области.

В ходе исследования были проведены:

1. 50 экспертных интервью. Экспертами выступили специалисты органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных органов, органов юстиции, юридических и правозащитных организаций, ученые.

2. Анкетный опрос 1500 жителей юга области в возрасте 18 лет и старше. Опрос проводился методом поквартирного обхода в городах Ишим, Тобольск, Тюмень, в Заводоуковском, Исетском, Тюменском, Упоровском и Ялуторовском районах. Выборка репрезентативна по территории проживания, полу и возрасту респондентов (табл. 1). Предельная ошибка выборки составляет не более 2,8% с доверительной вероятностью 95%.

Таблица 1

*Распределение респондентов по территории проживания, полу и возрасту*

Территория	Пол	Ваш возраст						Итого
		18-23	24-29	30-40	41-50	51-60	60 и старше	
город	Мужской	51	82	99	60	69	55	416
	Женский	48	94	113	62	120	76	513
	Итого	99	176	212	122	189	131	929
село	Мужской	48	24	44	58	42	49	265
	Женский	15	60	48	53	83	47	306
	Итого	63	84	92	111	125	96	571
Итого	Мужской	99	106	143	118	111	104	681
	Женский	63	154	161	115	203	123	819
	Итого	162	260	304	233	314	227	1500

По итогам исследования исполнителем представлен общий отчет, содержащий информацию по всем поставленным в техническом задании вопросам.

### **1. Общие оценки уровня правовой культуры**

Под правовой культурой в целом понимается определенный уровень качественного состояния правовой системы, а также правосознания и правового поведения отдельной личности, социальной группы либо общества в целом<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Большой юридический словарь (под ред. А.В. Малько). - Проспект, 2009 г.  
Чеблаков Андрей Леонидович  
46-54-29

В рамках социологического подхода правовая культура трактуется как характеристика уровня развития правовых явлений на определенном этапе развития общества, с одной стороны, и качественная характеристика восприятия права и правового поведения отдельной личности, с другой<sup>2</sup>.

Общий уровень правовой культуры населения большинством экспертов оценивается как низкий. Данная оценка основывается на негативных тенденциях и факторах, демонстрирующих пренебрежение населением законодательными нормами, отсутствие либо неэффективность каналов передачи правовой информации, выражающихся в большом количестве совершаемых правонарушений.

Знание населением законодательства оценивается как недостаточное, связанное, как правило, с конкретными сложившимися спорными ситуациями.

Уровень правовой информированности населения эксперты считают не отвечающим современным тенденциям. Объем правовых знаний населения недостаточен, что во многом связано с большим количеством нормативных актов, поправок к ним, быстрой динамикой изменения законодательной базы. Это вызывает значительные трудности у простого гражданина, не имеющего профессионального образования в сфере права. При этом эксперты отмечают, что, по сравнению с предыдущими десятилетиями правовая грамотность и осведомленность населения в сфере знания своих прав значительно повысилась.

Часть экспертов оценивают уровень правовой культуры населения как средний и высокий. Позитивные оценки обосновываются заметными положительными тенденциями: проявлением интереса к закону и к своим правам, распространенностью информационно-правовых систем, популяризацией юридического образования.

Для определения отношения жителей области к закону, как одного из основных показателей правовой культуры, участникам анкетного опроса было предложено высказать свое согласие или несогласие с известными утверждениями о законе (табл. 2). Как видно из приведенных данных, респонденты высказывают согласие и с условно позитивными (позиции 4 - 6), и с условно негативными (позиции 1 - 3) по отношению к закону утверждениями, однако уровень согласия с позитивными утверждениями несколько выше.

*Таблица 2*

*Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением...?»  
(% от числа ответивших)*

Утверждения	Варианты ответа		
	Согласен	Сомневаюсь	Не согласен
1. Где сила, там и закон	39,2	40,1	20,7
2. Закон что дышло – куда повернешь, туда и вышло	46,2	37,9	15,9
3. Закон что паутина – шмель проскочит, а муха увязнет	45,1	39,9	15,0
4. Закон суров, но это закон	60,9	32,9	6,2
5. Перед законом все равны	47,2	43,0	9,8
6. Незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение	73,6	23,8	2,6

<sup>2</sup> Куликова А.В. Правовая культура в рамках социологического подхода: содержание понятия, его особенности // Вестник Нижегородского университета им.Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. Выпуск 1 (5). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, – 2006. С. 214

При анализе ответов отмечено, что более скептически относятся к закону респонденты среднего и старшего возраста (по сравнению с молодежью) и горожане (по сравнению с сельскими жителями).

Еще одним индикатором уровня правовой культуры является место связанных с законом ценностей в общей системе ценностей жителей области. Участникам опроса было предложено проранжировать 16 ценностей в порядке их значимости для них. Результаты показывают, что законность, гражданские права и свободы не входят в число приоритетов жителей области, находясь на 8-9 позиции в среднем по выборке (табл. 3). Ценностное ядро составляют семья, здоровье, материальная обеспеченность и безопасность.

*Таблица 3*

*Рейтинг ценностей респондентов (среднее статистическое значение)*

Ценности	Ранг (среднее значение)
1. Здоровье	1.7507
2. Семья	2.2088
3. Материальная обеспеченность	4.7512
4. Безопасность	5.3343
5. Хорошая работа	6.1056
6. Друзья	7.1056
7. Окружающая среда, природа, экология	7.4429
8. Законность	7.5434
9. Гражданские права и свободы	8.1834
10. Успех	9.0669
11. Родина, патриотизм	9.5069
12. Познание (наука, образование)	10.0357
13. Жизнь, полная удовольствий	10.7540
14. Общественное признание	10.9383
15. Желание внести свой вклад в развитие страны / региона	11.0147
16. Творчество	12.0796

При анализе ответов вновь выявилась зависимость рангов ценностей от пола, возраста и места жительства респондентов. Ценности законности, гражданских прав и свобод более значимы для женщин, жителей сельской местности; их значимость возрастает с увеличением возраста опрошенных (табл. 4).

*Таблица 4*

*Ранг ценностей законности, гражданских прав и свобод  
(среднее статистическое значение)*

Показатели сравнения		Ранг (среднее значение) ценностей	
		Законность	Гражданские права и свободы
Пол	Мужской	7,6354	8,5622
	Женский	7,4678	7,8299
Возраст	18-29	8,3154	9,0074
	30-50	7,5422	7,9447
	Старше 50	6,9407	7,7881
Место жительства	Город	8,1222	8,6979
	Село	6,5572	7,3479
В среднем по выборке		7,5434	8,1834

Большинство экспертов отмечают рост общего уровня правовой культуры в течение последних десяти лет. Данная тенденция выражается в повышении интереса у населения к своим гражданским правам и уровня информированности о правовых аспектах деятельности и нормах права, увеличении случаев защиты своих интересов законными способами – через обращение в суд, органы местного самоуправления, общественные приемные. На данную положительную динамику оказали влияние следующие процессы:

1. Бюрократические процессы: приватизация, получение водительских удостоверений, загранпаспорта и т.д. – процедуры, сопровождающиеся оформлением целого ряда документов и регламентируемые множеством правовых актов, что делает необходимым знание населением законов в интересующей их области.

2. Образовательные процессы: молодое поколение больше ориентируется в сфере права за счет внедрения в школьную программу дисциплин, предметом которых являются основы права.

3. Законодательные процессы: правовая грамотность как неотъемлемый и системообразующий элемент правовой культуры повышается, в том числе, и вследствие совершенствования законодательной базы. Один из экспертов следующим образом высказался по данной теме: *«Новации в развитии отечественной государственности, изменение форм собственности и методов экономического регулирования, стремительно изменяющееся законодательство и, как следствие, правоприменительная практика неуклонно влекут определенные изменения в социально-психологическом настроении граждан».*

4. Информационные процессы: повышение доступности правовой информации посредством специализированных интернет-сайтов, справочно-правовых систем, сборников, распространения юридической помощи.

Отдельные эксперты высказывают мнение о неизменности или понижении уровня правовой культуры. Основаниями служат неумение граждан пользоваться своими правами, правовой нигилизм, терпимость к несправедливости применения закона. Эксперты отмечают, что население проявляет интерес к закону вследствие нарушения своих прав (то есть по необходимости), а не заранее – чтобы под нарушение не попасть.

Эксперты выделяют два основных фактора, воздействующих на изменение уровня правовой культуры как позитивно, так и негативно:

1. Влияние средств массовой информации. С одной стороны, в СМИ появляется все больше доступной правовой информации, широко представлены законы и другие нормативные акты. Правовая пропаганда и широкое освещение в СМИ положительных результатов работы правоохранительных органов и органов государственной власти повышает степень доверия общества к законности и правопорядку, что положительно сказывается на правовой культуре населения, делая работу данных структур более открытой и прозрачной. С другой стороны, СМИ являются также источником негативной правовой информации о коррумпированности власти, несправедливом правосудии и т.п., что негативно влияет на представления человека о правоотношениях в обществе.

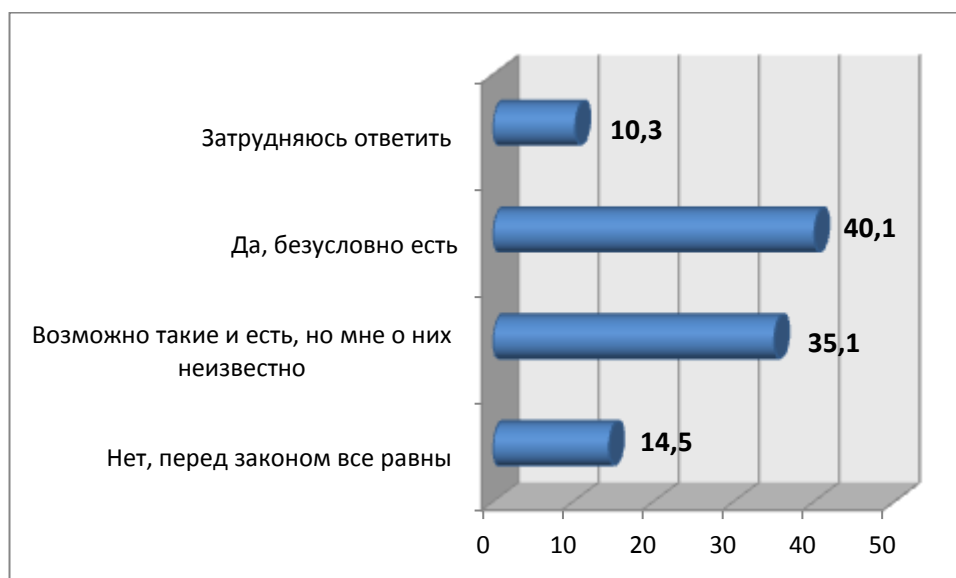
2. Прецеденты. Неукоснительное соблюдение законодательства органами власти всех уровней и их должностными лицами, участие в решении проблем граждан с помощью закона создают положительное впечатление о правоотношениях и способствуют повышению уровня правовой культуры. Однако отношение представителей законодательной, исполнительной, судебной власти к обращающимся гражданам способно оставить не только позитивное, но и негативное впечатление о законе и работе государственных органов. Так,

несоблюдение принципов законности, справедливости, неотвратимости наказания порождает правовой нигилизм в широких слоях населения.

Кроме того, эксперты отмечали такие факторы позитивного влияния, как широкая огласка не только нарушений, но, прежде всего, применения наказания за них; распространенность юридических консультаций, где человек может получить профессиональную помощь, в том числе и бесплатно; формирование позитивного образа правоохранительных органов среди широких слоев населения; повышение компьютерной грамотности для облегчения доступа к правовым системам; введение в учебный процесс правовых дисциплин; развитие правовой инфраструктуры; ужесточение наказаний за нарушения законов; а также личное стремление граждан защищать свои права.

Среди факторов негативного воздействия были отмечены постоянное усложнение формулировок законов, когда даже специалисты сталкиваются с проблемой расшифровки текста, что ведет к неверному толкованию нормативных актов рядовыми гражданами; сложность самой правовой системы; неумение населения пользоваться правовой информацией; коррумпированность и бюрократизм. Также эксперты отмечают проблему влияния общей культуры на правовую культуру отдельных людей и особенности российской ментальности.

Серьезное негативное влияние на формирование правовой культуры оказывает сформировавшееся мнение о неравенстве перед законом. Более 40 % респондентов считают, что в обществе есть социальные группы (или отдельные граждане), которые могут позволить себе нарушать законы, оставаясь при этом безнаказанными, противоположного мнения придерживаются только 14,5 % опрошенных жителей области (рис. 1).



*Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что в обществе есть особые группы людей или конкретные личности, которые могут безнаказанно нарушать законы?» (% от числа ответивших)*

Уверенность в существовании таких групп более характерна для горожан и респондентов старшего возраста.

Мнение о несоблюдении принципа верховенства закона и неравенстве перед законом разных групп населения распространено и среди экспертов. Большая часть из них либо уверена в этом, либо сомневается в реализации данного принципа, указывая на расхождения теоретической и практической стороны вопроса: «*Перед законом все равны, но есть те, кто равнее*».

Среди причин неравенства, как правило, указывается коррупция, а также недостаточный уровень правовой культуры граждан и низкое качество регионального правотворчества. Также отмечается неравномерность оценки преступлений: *«Если человек украл 10 млрд., он сядет на 10 лет, и если он украл сотовый телефон за 10 тысяч, он тоже может получить такой же срок».*

Однако, мнение о господстве принципа верховенства закона также высказывалось многими экспертами. Даная точка зрения аргументируется прецедентами, когда в ходе борьбы с коррупцией с высоких постов снимаются и осуждаются госслужащие: *«Мы живем в правовом государстве, у нас цивилизованное государство, и перед законом все равны. Мы это отчетливо видим, независимо от ранга, в случае нарушения тех или иных норм законов все несут одинаковую ответственность».*

Как фактор, серьезно влияющий на формирование правовой культуры населения, эксперты рассматривают и качество российского законодательства, мнение о котором неоднозначно. В равной степени присутствуют высказывания о его соответствии и несоответствии современным реалиям. В связи с этим экспертное мнение можно разделить на три группы.

Упреки, звучащие в адрес качества законодательства, сводятся в основном к устарелости законов, нескоординированности правовых актов, сложности изложения текста законов, вследствие чего появляются проблемы трактовки и интерпретации, негибкости законодательства. Отмечается, что общество развивается динамичнее нормативной базы, что определяет необходимость законодательству быть более подвижным. Также указывается на несовершенство законодательной техники. Законодательным органам рекомендуется делать акцент на интересах простых людей, а не гнаться за трендами.

*«Общество развивается по одним законам, диалектическим, а законодательство - кубическими формами. Точки пересечения минимальные. Законодательство должно отражать потребности общества».*

Распространено мнение о достаточно высоком качестве российского законодательства, но несовершенстве его правоприменения. Гражданам трудно решать свои проблемы, отстаивать права и интересы посредством закона, так как это зачастую сопровождается бумажной волокитой. Более того, отмечаются случаи, когда сложившаяся практика применения закона искажает его смысл.

И третья группа мнений, представленная немалой долей экспертов – законодательство соответствует современным требованиям. Эти эксперты указывают на значимое совершенствование российского права за последние годы, динамичность его развития, увеличение количества законов и иных правовых актов. Как отмечают специалисты, законы приводятся в соответствие друг другу и современным требованиям.

*«Законы постоянно совершенствуются, детально прорабатываются, четко выстраиваются механизмы реализации. Взвешенно и грамотно подходят к вопросам наказания за неисполнение этих законов».*

Мнение экспертов о законопослушности жителей Тюменской области также разошлись. Часть из них отмечает высокий уровень соблюдения законов, опираясь на сравнение этого показателя с другими регионами страны. Об этом также свидетельствует снижение преступности, общественное согласие, отсутствие митингов. Положительную динамику законопослушания эксперты связывают с ростом уровня правовой культуры, правосознания граждан, их материального благосостояния, ужесточением ответственности за правонарушения.

Примерно такая же доля экспертов считает средним уровень соблюдения законов населением, указывая на то, что наряду с законопослушными гражданами есть и правонарушители, преступники. Основной массой населения закон

соблюдается, однако мотивом является не высокий уровень правосознания, а контроль и страх перед наказанием. При этом отмечается, что серьезные законы (за нарушение которых предусматривается серьезное наказание) в основном соблюдаются, но на мелкие правонарушения готовы пойти многие.

Часть экспертов придерживается точки зрения о низком уровне соблюдения законов. Данное мнение опирается на статистику правонарушений. Причинами нарушения законов являются, по мнению специалистов, неготовность самого российского общества к неукоснительному следованию букве закона, особенно при отсутствии тотального контроля, а также незнание правонарушителями, что их деяние является преступным и наказуемым.

По мнению участников массового опроса, соблюдение законов населением региона находится на среднем уровне – в основном законы соблюдаются, но доля правонарушений всё-таки остается весомой (этот вариант ответа отметили 55% опрошенных). Треть респондентов указывают на низкий уровень законности, отмечая, что формальные нормы нарушаются повсеместно. Особенно это мнение распространено среди горожан (36,3% против 20,7% в сельской местности). О высоком уровне следования букве закона населением заявили только 6,5% опрошенных. Наиболее обеспеченные люди чаще других указывают на низкий уровень соблюдения законов в обществе, так считают 54% из них.

При этом более половины респондентов (51,5%) указывают, что лично они, как правило, стараются соблюдать законы, а 38,9% респондентов считают, что всегда следуют закону. Таким образом, более 90% опрошенных относят себя к законопослушным гражданам.

Основным мотивом соблюдения законов является, по мнению самих граждан, то, что это правильно (рис. 2). Следование закону является традиционным действием, основанным на модели поведения социального окружения, для 18,4 % опрошенных, 11,1 % отмечают, что влияние на их законопослушность оказывают возможные санкции за нарушения. Данная тенденция распределения ответов характерна для всех социально-демографических групп, однако людей с высоким достатком чаще остальных останавливает от нарушения закона именно угроза юридической ответственности (так ответили 35 % из них).

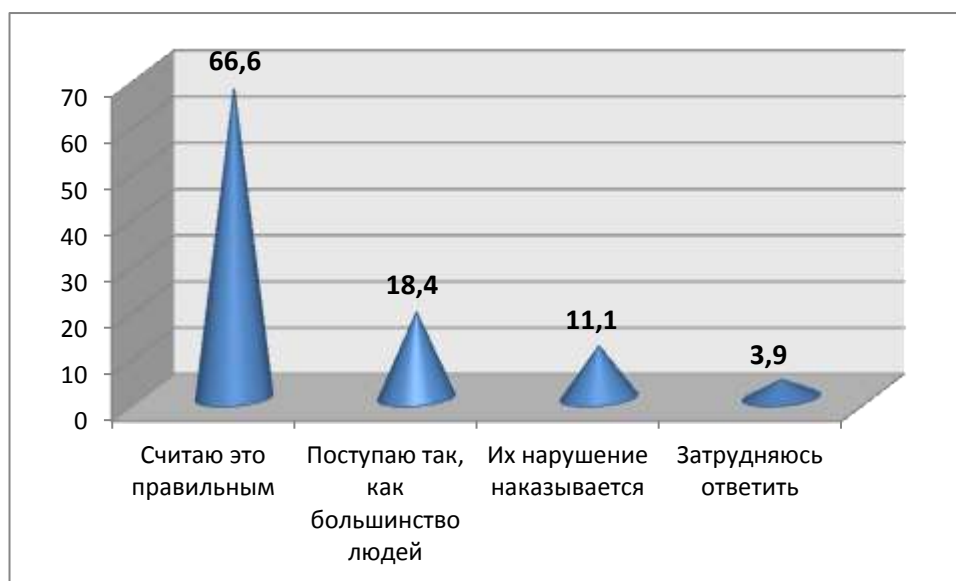


Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос: «Если Вы соблюдаете законы, то почему?», (% от числа ответивших)

## **2. Оценка уровня распространенности среди жителей области правовых знаний**

Мнения экспертов об уровне правовой грамотности населения неоднородны.

Те специалисты, которые убеждены в неграмотности населения в части права и закона, указывают на общероссийскую тенденцию: данная черта не является специфичной для населения Тюменской области. Одни из экспертов, высказываясь по данной тематике, указывает, что *«...население не только довольно слабо ориентируется в законах и методах защиты своих прав, но и мало стремится к повышению правовой грамотности»*.

Однако не всегда правовую неграмотность эксперты считают виной самих граждан. Среди прочих было высказано мнение о сложности самой правовой системы, где количество норм законов невозможно для запоминания одним человеком.

Группа экспертов, придерживающаяся противоположного мнения, считает, что с развитием Интернета и повышением образовательного уровня населения его правовая грамотность возросла. У людей появились мотивы разбираться в праве и знать законы. Отмечается, что повышение уровня грамотности населения в вопросах права обусловлено повышением требований общества к государству, тенденцией к отстаиванию своих прав. Специалисты акцентируют внимание на молодом поколении, которое обладает большими возможностями в области получения информации о новшествах в законодательстве, чем представители других возрастных групп.

Несмотря на позитивное впечатление о правовой грамотности населения, эксперты, придерживающиеся данного мнения, выделяют ряд проблем:

1. Знание закона вовсе не гарантирует умение им пользоваться, что в большинстве случаев и происходит;
2. Правовая грамотность ограничивается лишь теми нормативными документами, которые регламентируют конкретную проблемную ситуацию, заставившую человека к ним обратиться;
3. Незнание населением обязанностей в той же мере, что и законных прав.

На основании анализа мнения экспертов исследователи делают вывод, что уровень правовой грамотности населения за последние годы повысился, однако недостаточно для того, чтобы можно было назвать его высоким. Люди чаще стали вступать в отношения, регулируемые нормативными актами. Созданы условия для самостоятельного заполнения юридических документов, образцы которых есть как в госучреждениях, так и в свободном доступе на специализированных интернет-сайтах.

Особый акцент эксперты делают на работе нотариальных контор и юридических консультаций, высказывая мнение о том, что простым гражданам вовсе не обязательно разбираться во всех нюансах юридических и бюрократических аспектов, если у них есть возможность воспользоваться услугами профессионалов.

Респондентам было предложено оценить свой уровень правовой грамотности, результаты приведены в таблице 5.

Наиболее высокие самооценки уровня правовой грамотности получены среди молодежи – на очень высокий и высокий уровень знания законодательства указали 21,5% респондентов этой возрастной группы. Также значительно выше свой уровень оценивают горожане – 21,2% из них указали на очень высокий и высокий уровень знания против 11,4% у опрошенных в сельской местности.



Таблица 5

## Оценка респондентами своего уровня правовой грамотности

Варианты ответа	% ответивших
Очень высокий, я хорошо знаю законодательство и умею его применять	1,7
Высокий, я знаю и умею применять отдельные законодательные нормы, необходимые мне в повседневной жизни	15,7
Средний, я знаю отдельные законодательные нормы, но не умею их применять	57,7
Низкий, я плохо знаю законодательство и не умею его применять	18,5
Затрудняюсь ответить	6,3

Большая часть опрошенных (55%) указали, что читают тексты законов время от времени, по мере необходимости. Регулярно читают законы 8,8% респондентов, 36,2% признали, что знакомятся с текстами законов крайне редко, или не читают их вообще.

При этом наибольший интерес у населения вызывают нормативные документы, принятые федеральными органами власти (их отметили 36,2% опрошенных). Правовые акты, принятые региональными органами власти, интересуют 23,5% жителей области (31% горожан и только 11,2% жителей села). Менее всего население проявляет интерес к муниципальным нормативным документам (15,8%). При этом у сельских жителей решения органов местного самоуправления вызывают больший интерес, чем правовые акты, принятые региональными органами власти.

Активно следят за изменениями в законодательстве 15,5% респондентов, 21,5% этой информацией не интересуется.

Осведомленность населения о гражданских правах можно оценить как среднюю: большая часть опрошенных (70,8%) отметили, что знают об этих правах в общем виде, но не знакомы с деталями. О хорошем знании своих прав заявляет каждый пятый респондент (19,1%). Доля совсем несведущих в данном вопросе граждан минимальна – 10%.

Только 25,3% участников опроса указали, что точно знают, куда следует обращаться в случае нарушения их гражданских прав, ещё 61,4% уверены, что в случае необходимости найдут информацию о месте обращения. Наиболее осведомлены горожане – 30,8% из них знают, куда обращаться (среди сельских жителей этот показатель 16,3%). Среди возрастных групп больше всего знающих (29,9%) в возрасте 30-40 лет, меньше всего – в возрасте 60 лет и старше (19,4%).

В случае нарушения гражданских прав жители области считают уместным обратиться в первую очередь в прокуратуру (22,5%) и полицию (18,3%), реже - в суд и правозащитные организации (15,1% и 14,3% соответственно). При этом приоритеты обращения зависят от уровня самооценки уровня правовой грамотности (табл. 6).

Таблица 6

## Распределение ответов на вопрос «Если Ваши права будут нарушены, то куда в первую очередь Вы обратитесь?» (% от числа ответивших)

Адресаты обращения	Всего по выборке	Самооценка уровня правовой грамотности				
		Очень высокий	Высокий	Средний	Низкий	Затрудняюсь ответить
Прокуратура	22,5	34,6	21,6	22,7	28,1	4,2
Полиция	18,3	0	21,2	16,9	20,5	23,2
Суд	15,1	34,6	12,3	13,8	17,6	21,1
Правозащитные	14,3	11,5	11,9	17,1	9,4	10,5

организации						
Органы власти	4,8	7,7	6,4	4,0	4,0	9,5
Общественная приемная Президента РФ	0,7	0	0,4	1,0	0	0
Профсоюз	0,7	3,8	1,7	0,2	0	4,2
Политические партии	0,5	0	0,8	0,6	0	1,1
Общественные организации	0,2	3,8	0,4	0,1	0	0
Постараюсь решить проблему сам	12,7	3,8	16,1	14,2	9,7	2,1
Другое	1,4	0	2,5	1,2	1,4	1,1
Затрудняюсь ответить	8,7	0	4,7	8,2	9,4	23,2

Доверие к прокуратуре, возможно, объясняется и наиболее высокими оценками эффективности ее деятельности, выставленными респондентами в ходе опроса (табл. 7).

Таблица 7

*Оценка эффективности работы отдельных правоохранительных структур (% от числа ответивших)*

	Высокая эффективность работы	Эффективность на среднем уровне	Неэффективная работа
Судебные органы	17,3	68,6	13,3
ГИБДД	14,2	68,3	16,7
Полиция	13,2	64,2	21,9
Прокуратура	29,1	61,8	7,9
Госнаркоконтроль	16,7	62,9	18,9
Миграционная служба	10,5	53,6	34,6

### **3. Оценка уровня распространенности среди жителей области правовых навыков и правовых привычек**

Под правовыми навыками при проведении исследования понималось умение личности осуществлять своё поведение на основе правовых знаний и способностей в соответствии и требованиями закона<sup>3</sup>; под правовыми привычками – потребность и умение личности поступать в соответствии с требованиями закона на основе правовых знаний, способностей и навыков<sup>4</sup>.

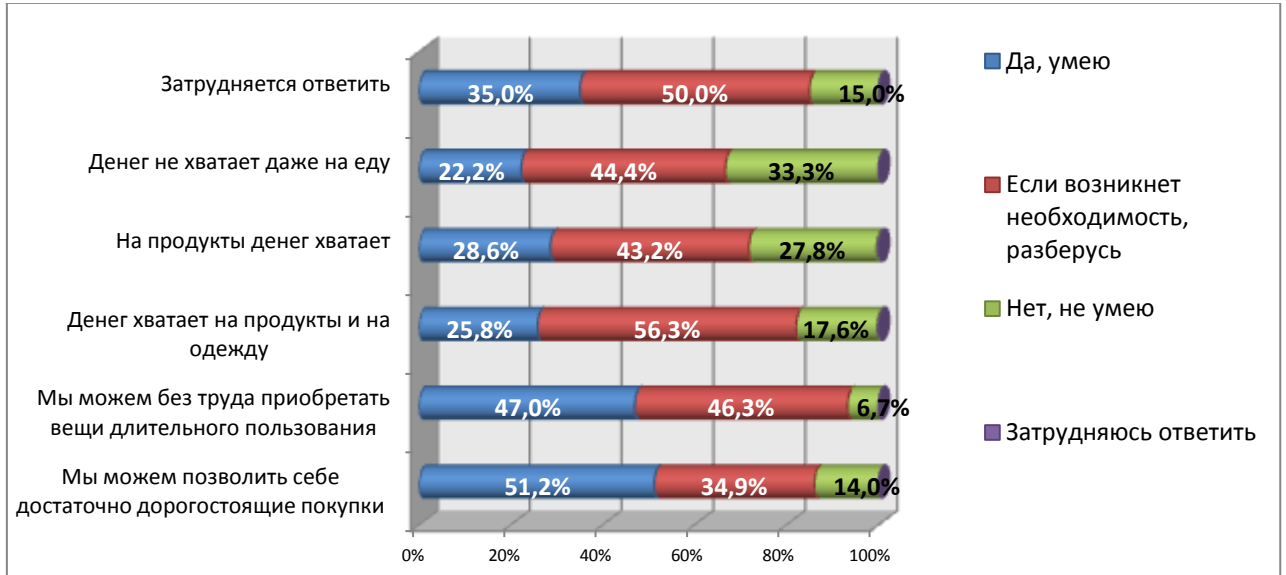
По мнению экспертов, распространенность правовых навыков среди населения области находится на среднем уровне. При этом отмечаются следующие положительные тенденции:

1. Рост уровня грамотности населения Тюменской области в части практического применения законов и интереса к правоприменительным практикам;
2. Рост количества обращений граждан в различные инстанции, распространенность практики заключения гражданско-правовых договоров;
3. Повышение возможностей для самостоятельного оформления и предоставления правовых документов, подачи заявлений на реализацию тех или иных прав и т.д.

<sup>3</sup> Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право. Курс лекций. СПб., 2002.

<sup>4</sup> Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право. Курс лекций. СПб., 2002.

Как показали результаты массового опроса, навыком оформления договоров, доверенностей и других документов обладает треть населения. Считают, что смогут разобраться при возникновении такой необходимости, половина опрошенных. И только 16% респондентов признают, что совершенно не умеют оформлять документы. При этом навыками оформлению правовой документации чаще обладают респонденты, представляющие группы населения с высоким уровнем дохода (рис. 3).



*Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос «Умеете ли Вы заключать договоры, оформлять доверенности и т.д.» в разрезе материального благосостояния респондентов*

Серьезно относятся к прочтению официальных документов более половины жителей области (53,6% внимательно читают договоры, правила и соглашения). 36% опрошенных считают достаточным бегло ознакомиться с текстом, не вчитываясь подробно. Не уделяют официальным документам внимания только 3,3% респондентов.

Эксперты не делают однозначных выводов об уровне распространенности правовых привычек, так как главным их детерминантом является воспитание каждого конкретного человека. С одной стороны, отмечается, что такие правовые привычки, как оплата долгов и соблюдение правил дорожной движения довольно распространены. Однако присутствует мнение, что их распространенность в первую очередь определяется применением санкций за их нарушения, что делает данные правовые привычки скорее вынужденной необходимостью, ответной реакцией на внешний контроль, нежели мотивированной практикой.

Участникам опроса было предложено оценить, как часто они следуют тем или иным правовым привычкам. Сводные данные приведены в таблице 8.

Анализ ответов показал, что женщины, сельские жители и респонденты старшего возраста чаще следуют данным привычкам. Исключение составляет сообщение в правоохранительные органы о нарушениях законодательства – эта привычка несколько более распространена среди молодежи и значительно чаще присуща горожанам (29,8% из них указали, что всегда так поступают против 15,1% в сельской местности).

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «Всегда ли Вы..?» (% от числа ответивших)

Действия	Да, всегда	Иногда пренебрегаю	Зачастую не делаю так	Нет, никогда	Затрудняюсь ответить
исполняете обещанное	67,5	29,9	1,5	0,1	1,0
переходите улицу в положенном месте	52,6	43,5	2,4	0,3	1,1
следуете инструкциям по использованию оборудования (лифты и т.п.)	79,0	14,0	1,3	1,7	3,0
Соблюдаете тишину после 23-00	72,2	24,4	1,5	0,3	1,7
Сообщаете в правоохранительные органы о нарушениях законодательства	24,2	22,5	28,1	22,0	3,2

#### 4. Оценка уровня распространенности среди жителей области отдельных слагаемых правовой культуры – отношения к свободе, уважения достоинства других, личной ответственности, уважения к закону, соблюдения обязательств

Более половины опрошенных (52,4%) согласны с тем, что свобода всех людей в обществе является гарантией свободы каждого отдельно взятого человека. Выражают частичное согласие с данным утверждением 35% респондентов, не считают его верным 12,6% жителей области. В большей степени согласие с этим тезисом характерно для жителей городов.

Уважение достоинства других людей является правилом для большинства жителей Тюменской области (83,7% опрошенных считают это обязательным при любых обстоятельствах). Допускают возможность возникновения ситуаций, когда уважение достоинства других людей может быть необязательным, 13,6% респондентов.

Эксперты высказывают противоположное мнение – большинство из них считают, что уважение достоинства других людей становится редкостью. Отмечается, что, в связи с развитием потребительских отношений, представление об уважении достоинства деформировано. В современном человеке всё чаще ценятся и уважаются «полезные» качества – статус, материальное положение и т.д., нежели совесть, талант, доброта. Проявление неуважительного отношения друг к другу сводится к хамству в общественных местах, эгоистическому поведению. Однако представители образовательных структур указывают, что система профилактики в учебных заведениях выстраивается в духе воспитания у детей уважения достоинства других. Также отмечается, что немаловажную роль в этом процессе играет семейное воспитание.

Такое качество, как личная ответственность, в целом присутствует у населения и определяется обязанностями, возложенными на человека семьей, организацией, законодательством, а также вероятностью понести наказание за неисполнение каких-либо норм.

По большей части эксперты сходятся во мнении о недостаточном уровне уважения к закону со стороны граждан. Соблюдение правовых норм, по их мнению, обусловлено, как правило, страхом ответственности за нарушения, нежели правовой сознательностью. Причины неуважительного отношения к писанным нормам связаны с недостаточным уровнем образованности в данной области и отсутствием понимания у населения целей принятия тех или иных законов. Выражается такое отношение к закону в поиске лазеек для его обхода,

преступлениях и правонарушениях. Однако данного мнения придерживаются не все эксперты. Часть из них полагает, что населению свойственно уважительное отношение к законам, в том числе Конституции.

Соблюдение обязательств гражданами эксперты оценивают более позитивно, указывая, что оно достаточно распространено. Однако отмечается, что хорошо соблюдаются лишь те обязательства, которые закреплены в договорах или соглашениях. Присутствие санкций за их нарушения делает обязательства необходимостью, также как и наличие контроля за их исполнением. Соблюдение непрописанных обязательств зависит от воспитания, моральных норм, личных установок каждого человека.

Результаты массового опроса показывают, что выполнение принятых обязательств является необходимым для 71,7% жителей региона, этот показатель несколько выше у горожан и молодежи. 23,1% опрошенных считают, что есть ситуации, когда невыполнение обязательств допустимо.

## **5. Оценка уровня распространенности среди жителей области правового нигилизма**

Под правовым нигилизмом при проведении исследования понималась одна из форм правосознания и социального поведения (личности, группы), характеризующаяся отрицательным (скептическим) отношением к закону и ценностям права<sup>5</sup>.

Эксперты практически единогласно сходятся во мнении о высоком уровне правового нигилизма в обществе, который выражается в неверии в силу закона, справедливость, в защиту своих прав. Специалисты прогнозируют дальнейшее ухудшение ситуации в этой области.

Они выделяют две группы факторов, способствующих распространению правового нигилизма:

1. Человеческий фактор, который связан с восприятием людьми закона и права на основании личного опыта столкновения с несправедливостью, недостаточным уровнем образования для понимания тех или иных правовых механизмов, материальным достатком и уровнем жизни населения, социальной незащищенностью, нерешенными проблемами, которые, по мнению граждан, должны решаться государством, и в целом жизненной позицией людей.

2. Провоцирующий фактор, который основан на освещаемых СМИ фактах коррупции, бюрократии, ухода от ответственности виновных без видимых на то законных обстоятельств, некорректной работы госорганов, правоохранительных структур и судов.

*«Правовой нигилизм – показатель, отражение, своего рода лакмусовая бумажка реального качества нормотворческой, интерпретационной и правоприменительной деятельности. Его проявление свидетельствует об уровне профессионализма органов государственной власти и местного самоуправления, их месте и роли в жизни общества. Это своего рода обратная связь, оценка населением работы властных органов, их реальных действий».*

Экспертное мнение подтверждается результатами массового опроса.

По мнению 23,3% респондентов, они постоянно сталкиваются с правовой несправедливостью, неравенством людей различного статуса или материального благосостояния перед законом, ещё 56% изредка сталкиваются с такими ситуациями или знают о них. Чаще попадают в ситуации, связанные с правовой несправедливостью, люди с низким материальным достатком, граждане пенсионного возраста и жители городов.

<sup>5</sup> А. Сухарев. Большой юридический словарь, 2005 г.

Большинство населения допускает вероятность того, что закон встанет не на сторону потерпевшего (рис. 4).



*Рисунок 4. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что в случае возникновения правовой несправедливости закон защитит пострадавшего?», (% от числа ответивших)*

Напротив, в неизбежность ответственности правонарушителя верят только 19,1% жителей региона, тогда как допускают возможность уклонения от наказания 66,9% респондентов, а 13,3% уверены в том, что правонарушители в большинстве случаев не несут ответственности.

## **6. Оценка уровня защищенности жителей области от нарушения их законных прав и свобод**

Мнения экспертов о степени защищенности населения от нарушения законных прав разделились на три группы. Одни полагают, что жители Тюменской области, как и любого другого субъекта России, не защищены от нарушений прав, что связано с неправомочным применением закона. Это подтверждается, по мнению специалистов, большим количеством обращений в вышестоящие органы власти и суды общей юрисдикции. Также эксперты отмечают незащищенность людей от безработицы, преступности и т.д.

Часть экспертов отмечает повышение уровня защищенности жителей области от нарушений законных прав и свобод, связывая это с ужесточением требований к качеству расследования уголовных дел и проведению проверок по сообщениям о преступлениях, уровнем раскрываемости преступлений и правонарушений, открытыми возможностями для граждан обращаться в компетентные органы по рассмотрению жалоб о правонарушениях. В целом динамика этого показателя положительна. Один из экспертов приводит такой пример позитивных изменений: *«...был момент, когда машину нельзя было оставить на улице, сегодня даже самые дорогостоящие стоят на улице, прекратилось же! Дачи прекратили «бомбить» – значит, что-то происходит же с населением».*

Около трети экспертов оценивают защищенность граждан от нарушения их прав на среднем уровне – в целом права защищаются, но государству в этой области есть над чем работать.

Респондентам было предложено оценить уровень обеспечения государством ряда их конституционных прав. Сводные данные приведены в таблице 9.

*Таблица 9.*

*Распределение ответов на вопрос «Считаете ли вы, что государство гарантирует следующие конституционные права гражданам?»,  
(% от числа ответивших)*

Конституционные права	Обеспечивает в полной мере	Обеспечивает отчасти	Практически не обеспечивает	Затрудняюсь ответить
Ст. 20. Право на жизнь	57,1	37,1	2,9	3,0
Ст. 21. Право на охрану достоинства личности	45,3	42,6	0	5,1
Ст. 22. Право на свободу и личную неприкосновенность	43,9	43,3	7,9	4,9
Ст. 23. Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени	37,4	47,5	8,8	6,3
Ст. 26. Право на свободное определение и указание своей национальности	74,1	21,3	1,7	3,0
Ст. 27. Право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства	73,8	22,7	1,3	2,3
Ст. 28. Право на свободу вероисповедания	70,2	25,0	2,1	2,7
Ст. 29. Право на свободу мысли и слова	47,0	39,3	6,4	7,3
Ст. 32. Право на участие в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей	23,4	34,9	25,3	16,3
Ст. 35. Право частной собственности	52,5	39,5	3,3	4,8
Ст. 42. Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии	29,6	40,5	23,7	6,1

Эксперты в целом положительно оценивают возможности нормативно-правовой базы Тюменской области в части обеспечения соблюдения прав и свобод граждан. Способствует этому проводимый органами государственной власти мониторинг изменений законодательства, так как он позволяет повышать качество принимаемых нормативно-правовых актов и эффективность их практического применения. Также специалисты указывают на совершенствование нормативно-правовой базы области, внедрение новых технологий, разработок, изменений в соответствии с Федеральным законодательством. Более того, эксперты высказывают мнение о том, что правовая база Тюменской области является одной из лучших в стране.

Тем не менее, эксперты также указывают на ряд недостатков и упущений в региональной нормативно-правовой базе:

1. Недостаточное количество «разрешительных» законов (один из экспертов приводит в пример разрешение на освоение населением болотистых территорий);

2. Региональное законодательство весьма существенно ограничивается федеральным, недостаточно возможностей для проявления законодательной инициативы на местном уровне;

3. Недостаточное информационное сопровождение содержания и нововведений в законодательстве;

4. Правоприменение законов в части защиты прав и свобод граждан ограничивается финансовыми возможностями;

5. Тексты правовых документов допускают возможность для различной интерпретации их содержания.

В целом, говоря о недостатках нормативно-правовой системы Тюменской области, эксперты указывают на их устранимость.

## **7. Приоритетные источники получения правовой информации населением области**

Доступность правовой информации, по мнению большинства экспертов, на сегодняшний день находится на высоком уровне благодаря развитию средств массовых коммуникаций. На официальных сайтах органов государственной власти, специализированных правовых сайтах, в информационно-правовых системах, тематических телевизионных и радиопередачах, в прессе широко освещаются законодательные нововведения и в целом нормативно-правовая база страны и регионов. Кроме того, в учебных заведениях проводятся правовые занятия и семинары, в социальных сетях и на форумах обсуждаются законодательные инициативы. Госорганы дают возможность гражданам поучаствовать в обсуждении тех или иных правовых актов и получить правовую информацию, юридические фирмы оказывают услуги по правовому обеспечению, справочно-информационные агентства открывают доступ к судебным решениям по уголовным, гражданским, административным и арбитражным делам.

Однако экспертами отмечается ряд ограничений, связанных с получением правовой информации простыми гражданами.

Во-первых, сложность изложения правовых актов и комментариев к ним. Правовая терминология в большинстве случаев непонятна людям, не имеющим соответствующего образования.

Во-вторых, сложности в поиске информации зачастую касаются именно региональных законов и иных нормативно-правовых актов, так как они не всегда выкладываются в открытом доступе для общего пользования, как федеральные законы.

В-третьих, официальные источники правовой информации («Тюменская область сегодня», «Российская газета») не пользуются большой популярностью среди населения. Информация, транслируемая по телевидению и через Интернет, нуждается в дополнительной проверке на соответствие действительности, так как ложная или неверно изложенная информация формирует у граждан неправильное мнение о способах реализации предоставленных им прав и возложенных на них обязанностей.

В-четвертых, динамичность изменений в законодательной сфере, скорость внесения поправок к законам создают трудности для рядовых граждан в отслеживании этих изменений.

Наиболее удобным источником правовой информации специалисты считают Интернет, обладающий быстротой, удобством, информационной наполненностью, легкостью получения нужной информации. Однако у Интернета как источника правовой информации есть несколько ограничений. Во-первых,



основная аудитория, пользующаяся Интернет-ресурсами, это молодежь. Людям старшего поколения сложнее освоить данную форму получения информации. Во-вторых, не вся информация, публикуемая в Интернете, является достоверной. Авторитетными источниками можно назвать только официальные сайты органов власти.

Наряду с Интернетом также отмечаются телевидение и радио. Данные источники информации охватывают более широкую аудиторию, включая разные возрастные группы населения, однако обладают риском искажения информации. Это вызвано недостаточным уровнем правовой культуры журналистов.

Печатная пресса является основным источником официального опубликования нормативных правовых актов, но менее распространенным по сравнению с вышеперечисленными. Газеты являются удобным способом получения правовой информации для людей старшего поколения.

Ещё одним достаточно авторитетным и распространенным источником называются справочно-правовые системы «Консультант плюс» и «Гарант».

Эффективными, но менее распространенными источниками информации эксперты считают юридические консультации, адвокатские палаты и общественные приёмные, где люди могут получить профессиональную консультацию из уст специалиста.

Как показывают результаты массового опроса, острую потребность в получении правовой информации испытывают 11,5% граждан. Основная часть населения (53,5%) проявляет интерес к информации об изменениях в законодательной сфере, но не считает данную информацию постоянно необходимой для себя. 32,6% опрошенных утверждают, что не испытывают такой потребности. Исследователи отмечают, что в большей степени (треть опрошенных из группы) указывают на остроту потребности получения правовой информации респонденты с низким уровнем материального благосостояния.

Участникам опроса было предложено указать, откуда они, как правило, получают правовую информацию, и с помощью каких источников им было бы удобно её получать. Наиболее распространенным каналом получения правовой информации является телевидение. Также респонденты отметили Интернет, печатные издания и радио. Остальные источники в ответах населения встречаются гораздо реже. Сводные данные приведены в таблице 10.

Таблица 10

*Источники получения правовой информации респондентами  
(% от числа ответивших)*

Источники информации	Всего	Пол		Возраст			Место жительства	
		Муж.	Жен.	18-29	30-50	50 и старше	Город	Село
Телевидение	48,3	49,7	47,1	45,2	48,9	50,1	49,6	46,1
Радио	7,6	6,9	8,1	5,3	6,3	10,5	7,7	7,3
Пресса	15,2	15,5	15,0	11,6	13,7	19,6	14,4	16,6
Интернет	19,1	19,1	19,0	26,1	21,1	11,5	20,1	17,2
Справочно-правовые системы	2,1	1,2	2,9	3,2	2,2	1,1	1,9	2,4
Специализированная литература	1,2	1,6	0,8	1,7	1,1	0,8	0,7	1,9
Официальные сайты органов гос. власти и местного самоуправления	0,7	0,2	1,1	1,0	0,5	0,6	0,7	0,6
В профессиональной среде	1,2	0,8	1,4	1,6	1,1	0,9	1,1	1,3

Как видно из приведенных данных, различия в источниках получения правовой информации заметны, в основном, в зависимости от возраста респондентов.

## **8. Экспертная оценка уровня проводимой в Тюменской области государственными и негосударственными организациями работы по повышению правовой культуры населения**

Работа, проводимая государственными структурами по повышению правовой культуры населения Тюменской области, в большинстве случаев оценивается экспертами как эффективная, отмечается, что осуществляется серьезная, объемная деятельность в этом направлении с множеством форм её организации. Среди них эксперты выделяют следующие:

1. Оказание бесплатной юридической помощи гражданам (на основании Закона Тюменской области «Об оказании бесплатной юридической помощи»);
2. Обучение основам права в образовательных учреждениях общего среднего и профессионального образования; внедрение в образовательный процесс новых предметов, модулей дисциплин для повышения правовой грамотности учащихся, формирования у них представления о праве и законе;
3. Освещение в средствах массовой информации результатов работы органов государственной власти и местного самоуправления; пропаганда правовой культуры и грамотности в СМИ;
4. Размещение правовой информации на официальных сайтах органов власти и местного самоуправления;
5. Проведение форумов, круглых столов, семинаров, нацеленных на повышение уровня правовой культуры населения, просвещение людей в области права;
6. Системный мониторинг законодательства Российской Федерации и Тюменской области в целях выявления недостатков, пробелов и противоречий;
7. Совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность государственных и муниципальных органов, направленное на обеспечение законности и повышение правосознания служащих государственных и муниципальных органов;
8. Обеспечение доступности правовой информации, развитие системы правового просвещения и информирования граждан, включая развитие информационно-правовых ресурсов и обеспечение эффективного функционирования соответствующих информационно-справочных систем.

Экспертами отмечена также деятельность Тюменской областной Думы, направленная на повышение правовой культуры населения, в частности, «парламентские уроки» в школах, работа Совета при областной Думе по повышению уровня правовой культуры, конкурсы правовых знаний.

При оценке вклада негосударственных организаций в повышение правовой культуры населения в основном отмечается работа общественных организаций по оказанию бесплатной юридической помощи и правовой поддержке, защите прав потребителей, а также работа органов территориального общественного самоуправления и профсоюзов в части повышения правовой грамотности. Отмечается работа политических партий по оказанию правовой помощи и повышению правовой культуры, в частности, в молодежной среде.

## **9. Предложения по повышению уровня правовой культуры населения Тюменской области**

По мнению участников опроса, правовое воспитание, просвещение личности и общества в целом относится к числу ключевых проблем, стоящих

перед нашим государством. Повышение уровня правовой культуры населения, считают эксперты, связано с комплексными изменениями сразу в нескольких сферах и структурах общественной деятельности:

1. Образование. Начинать правовое воспитание предлагается путем внедрения в школьную программу дисциплин, изучающих право, отдельных модулей обучения, факультативов для старшеклассников. В сфере профессионального образования предлагается внедрение изучения отраслей права, связанных с будущей профессиональной деятельностью студентов.

2. Средства массовой информации. Предлагается активизация работы по пропаганде уважительного отношению к закону и праву. Необходимо квалифицированное освещение правовых вопросов, занимающиеся этим специалисты должны обладать необходимым уровнем правовых знаний.

3. Развитие и распространение услуг по правовому сопровождению и бесплатному юридическому консультированию для населения.

4. Содействие развитию общественных организаций, целью деятельности которых является повышение уровня правовой культуры населения, юридическое и правовое консультирование, защита прав и свобод граждан. Активизация деятельности региональных общественных организаций юристов.

5. Создание позитивного имиджа правоохранительных органов посредством освещения положительных результатов их деятельности в СМИ, проведения встреч с населением, а также быстрого реагирования силовыми структурами на обращения граждан.

6. Развитие социальной рекламы, нацеленной на повышение правовой культуры населения, уважения и интереса к закону и праву;

7. Упрощение текстов законов, перенасыщенных узкоспециализированной терминологией, либо создание специализированных, авторитетных изданий, Интернет-порталов, корректно их комментирующих.

Эксперты отмечают, что приоритет закона невозможен без государственных усилий, активного взаимодействия граждан, общества и государства. Работа по разъяснению правоприменения должна проводиться в тесном контакте с органами местного самоуправления и общественными объединениями, средствами массовой информации, с учетом состояния законности и правопорядка.

Часть специалистов связывают повышение правовой культуры, как и общей культуры, с улучшением уровня и качества жизни населения.

Для осуществления комплексной работы, направленной на укрепление законности и правопорядка в обществе, развитие правовых навыков и привычек у населения, повышение правовой грамотности, укрепление авторитета права и закона необходима концепция, описывающая системное и планомерное осуществление согласованных действий всех заинтересованных структур.

На основании проведенного исследования, Исполнителем сформулированы следующие основные **выводы** по основным показателям измерения правовой культуры населения:

1. Оценка показателей правовой культуры населения Тюменской области находится на сегодняшний день на среднем уровне и не содержит значимых различий в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов.

2. По мнению опрошенных, законность и правопорядок соблюдаются в Тюменской области на среднем уровне. Данное заключение сделано на основании полученных средних оценок уровня законности в обществе, защиты граждан законом, эффективности работы правоохранительных структур. Среди отрицательных тенденций отмечается уверенность в наличии неравных перед

законом групп населения, к положительным можно отнести мотивацию населения к соблюдению законов.

3. Правовая грамотность населения находится на среднем уровне. Жители области время от времени читают тексты законов, в общих чертах знакомы со своими гражданскими правами и отчасти осведомлены о том, куда следует обращаться в случае нарушения прав и свобод граждан.

4. Правовые навыки и привычки достаточно распространены среди жителей Тюменской области: граждане в большинстве случаев соблюдают тишину в темное время суток, переходят улицу в положенном месте, исполняют обещанное, соблюдают инструкции пользования общественной техникой, имуществом, читают тексты официальных документов. Однако редко обращаются в правоохранительные органы по факту нарушения закона, в большинстве своем не умеют заключать договоры и оформлять доверенности.

5. Уровень распространения отдельных слагаемых правовой культуры находится на достаточно высоком уровне. Большая часть респондентов выражает абсолютное согласие с принципами свободы людей в обществе, уважения достоинства других граждан и необходимости выполнения обязательств.

6. Судя по распределению ответов населения на блок вопросов о распространенности правового нигилизма, можно сказать, что данный показатель не завышен, как считают эксперты. Доверие праву и закону находится на уровне скептицизма, но не отсутствует вовсе.

7. Законность, гражданские права и свободы не входят в число приоритетных ценностей населения, однако и не являются аутсайдерами рейтинга, находясь на срединном уровне (8-9 ранг). Оценки обеспечения отдельных конституционных прав граждан неоднородны.

8. В Тюменской области обеспечен высокий уровень доступности правовой информации. Однако уровень использования населением специализированных правовых ресурсов низок. Основными информационными источниками являются телевидение, Интернет и пресса.

По итогам проведенного исследования считаем возможным предложить на рассмотрение Советом при Тюменской областной Думе по повышению правовой культуры и юридической грамотности населения Тюменской области ряд **рекомендаций**:

1. Тюменской областной Думе рассмотреть возможность создания и размещения на официальном портале областной Думы комментариев к Законам Тюменской области, адаптированных для понимания гражданами, не имеющими специального юридического образования.

2. Правительству Тюменской области:

- рассмотреть возможность разработки областной целевой программы правового просвещения населения;
- рассмотреть возможность создания и размещения на официальном портале Правительства области комментариев к нормативным правовым актам, адаптированных для понимания гражданами, не имеющими специального юридического образования.

3. Органам местного самоуправления:

- рассмотреть возможность создания и размещения на официальных порталах комментариев к нормативным правовым актам, адаптированных для понимания гражданами, не имеющими специального юридического образования;

- рассмотреть возможность использования наружной социальной рекламы на территории муниципальных образований в целях правового просвещения населения.

4. Высшим учебным заведениям рассмотреть возможность включения в учебные планы курсов изучения отраслей права, связанных с будущей профессиональной деятельностью студентов.

5. Общественным организациям юристов рассмотреть возможность активизации проводимой ими работы по правовому просвещению граждан.

Материалы исследования содержат информацию по всем поставленным вопросам. Они могут быть использованы при разработке нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере повышения уровня правовой культуры, подготовке и проведении посвященных данной тематике Дней депутата, парламентских слушаний, «круглых столов» и других мероприятий областной Думы.

Начальник  
информационно-аналитического управления  
Тюменской областной Думы

В.А. Юдашкин